



Itä-Suomen maaseudun kehittämissuunnitelmien 2014-2020 väliarviointi

Irene Kuhmonen, Augurix Oy

*Maaseutuohjelman alueellinen edistyminen ja vaikutus
arviointien silmin*
Helsinki 5.2.2019



Elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus

● Suomen Aluetutkimus FAR®
Finnish Regional Research



- **Tilaaajina** Etelä-Savon, Pohjois-Karjalan ja Pohjois-Savon ELY-keskukset
- **Toteuttajina** Suomen Aluetutkimus FAR ja Augurix Oy
- **Kesto** tammi-syyskuu 2018; ohjausryhmä kokoontui kuusi kertaa
- Arvioinnin **kohteena** kaikki ohjelmasta rahoitetut toimenpiteet, mutta ei Leader-toimintatapa
- **Toteutus** ensisijaisesti benchmarking- eli vertailuanalyysinä: kolme maakuntaa koko ajan rinnakkain vertailussa
- **Huomio** kehityssuunnissa ja niiden säilyttämisessä (hyvät) tai muuttamisessa (huonot)
- **Kaikki prosessin aikana nettiin:** www.maakehys.fi

1. Arvioinnin toteutus

- Benchmarking-asetelma erittäin hyvä: voisi olla vaihtelevia asetelmia kotimaassa ja kansainvälisesti
- Avoin arviointiprosessi: perustiedot suoraan järjestelmistä eikä arvioitsijan kaivelemina + rajattu määrä arviointikysymyksiä → keskittyminen olennaiseen mahdollista

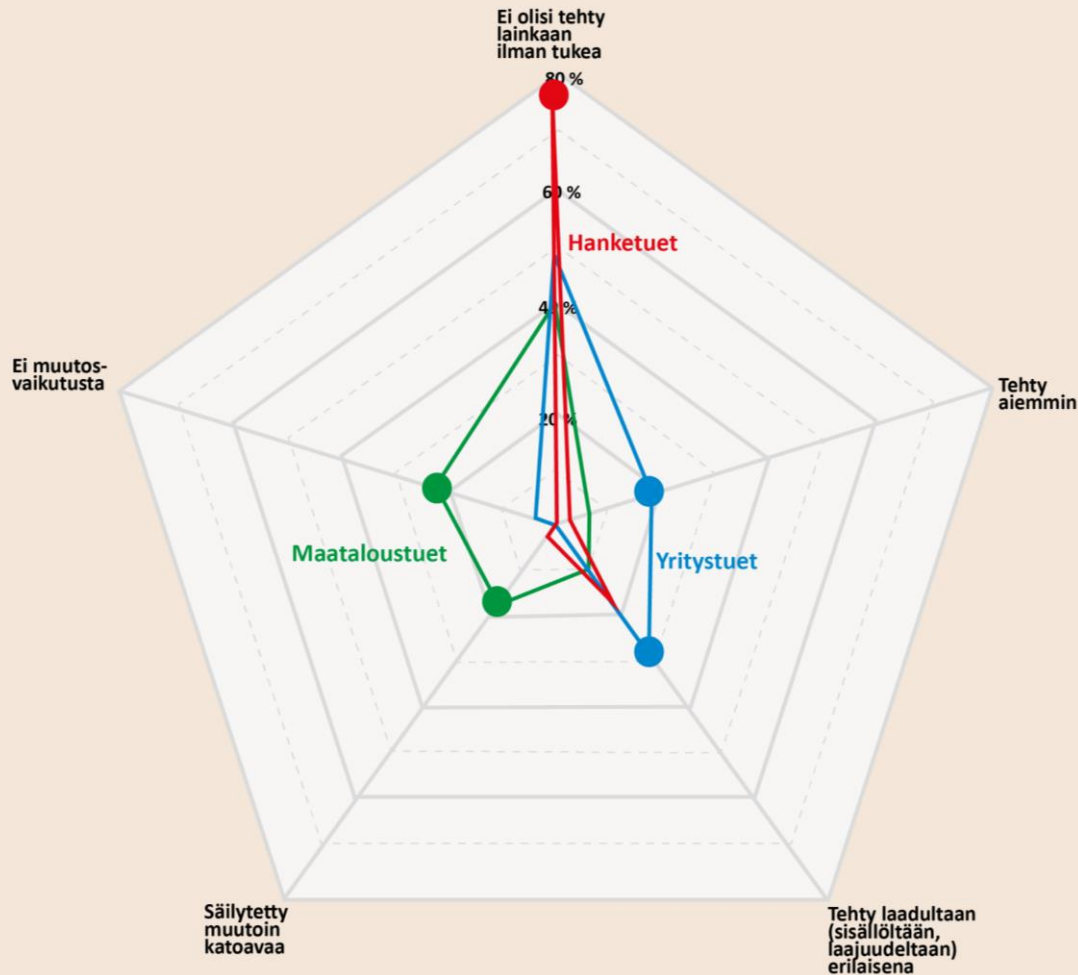
2. Lisäarvoa alueellisesta näkökulmasta

- Samankaltaiset alueet ja samat toimenpiteet, silti käytössä ja vaikutuksissa eroja niiden välillä ← osallistaminen, tarpeet/mahdollisuudet, yhteistyö, kohdentaminen, vaikuttavuus
- Alueelliset suunnitelmat ja alueellinen ohjelmatyö kannattaa säilyttää

3. Alueellisen yhteistyön syventäminen

- Resurssien hyödyntäminen, sosiaalisen pääoman mobilisoiminen myös ohjelmatyössä
- Vuorovaikutusfoorumit (esim. ”maakuntien taisto”)
- Itä-Suomen ympäristöohjelma

TUEN MERKITTÄVIN VAIKUTUS



4. Vaikutusprofiilit

- Ohjelman eri toimenpiteet tuottavat erityyppisiä vaikutuksia

Mikä on myönnetyn tuen merkittävin vaikutus?

- Maatalous-, hanke- ja yritystukien vaikutusten jakautuminen (%)
- Tuen saajien kyselyissä antamat toimenpidekohtaiset vaikutusarviot on painotettu toimenpidekohtaisilla tukimäärällä (2015–2017)

5. Seuranta- ja ennakointijärjestelmä

- Ohjelman seurantajärjestelmä ei tuota kaikilta osin sitä tietoa mitä tarvitaan vaikutusten ja vaikuttavuuden arvioimiseksi (pääasiassa panos- ja tuotosindikaattoreita)
 - Jälkikäteinen arviointi kallista ja tehotonta (esim. kohdejoukon tavoittaminen vaikeaa)
- Arviointi toteutuksen ohessa → oma seurantajärjestelmä (esim. myöntöjen luokittelut, online-seuranta) + hanketoimijoiden koulutus!

6. Ohjelman rakenne ja toimeenpano

- Alatoimenpiteiden määrä ja osuvuus: riittääkö vähemmän?
- Hyrrä-katastrofi
- Ohjelmakausien vaihtumisen aiheuttamat ongelmat (jatkuvuus)
- Ohjelmajohtaja: valta ja vastuu